BILLS SEC ION

30th March 1966]

MR. SPEAKER: The question is—

"That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 6 of 1966) be taken into consideration".

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

"That the Madras Electricity Duty (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 6 of 1966) be passed".

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1966 (L.A. BILL NO. 8 OF 1966)

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966[a] (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration".

This Bill has been necessitated by certain proposals of the Economy Committee of the Government which have been accepted by the Government. After surveying the quantum of work in administering the Agricultural Income-tax Act both in respect of plantations and non-plantations, the Economy Committee came to the conclusion that we need not retain separate Agricultural Income-tax Officers in most of the non-plantation areas and that this work could be distributed amongst the Taluk Tahsildars who can be empowered to discharge the functions under the Agricultural Income-tax Act. The Committee considered that in order that the step may prove successful the orders of composition under section 34 of the Amending Act of 1958 in respect of non-plantation crops should also be valid for three years as in the case of order of composition passed under section 65 of the principal Act. The Bill is principally intended to give effect to these proposals and in the process certain pressing amendments in respect of some sections which have been considered necessary by the Board of Revenue are being incorporated.

According to section 14 of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955) Agricultural Income-tax Officers are now appointed by the Government. As these officers are in the grade of Tahsildars who are usually appointed by Collectors from lists approved by the Board of Revenue, it is considered that Agricultural Income-tax Officers may be appointed by the Commis-

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 29th March 1966.

[Sri V. Ramiah] [30th March 1966

sioner of Agricultural Income-tax who is an officer in the grade of Collector and that necessary powers for the purpose may be vested in him. Section 14 is proposed to be amended suitably. The proposed amendment will also facilitate the quick appointment of Taluk Tahsildars, wherever considered feasible, as Agricultural Income-tax Officers without having to come up to Government every time.

There are at present two sets of provisions in regard to composition of agricultural income-tax. Under section 65 of the Madras Act V of 1955 any person holding not exceeding 50 standard acres of plantation land can apply for composition and the composition orders will be in force for a period of three years. But under section 34 of the Madras Plantations Agricultural Income Tax (Amendment) Act, 1958 (Madras Act XXIX of 1958) and section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 (Madras Act II of 1961) which is applicable to the territory added to this State from the State of Andhra Pradesh, any person holding land other than plantation up to any extent can apply for composition and the composition orders will be in force for a period of one year only. This is a temporary provision which has been extended up to the year 1968–69. Legal opinion is to the effect that a person having both plantations and non-plantations should apply under section 65 in respect of plantations if it is below 50 standard acres or file a return in respect of the same if it is more than 50 standard acres and apply under section 34 of the amending Act of 1958 in respect of non-plantation lands irrespective of extent of non-plantations. With reference to the above provisions a person owning both plantation and also non-plantation land gets a double exemption in that he can either apply separately for composition for plantation and non-plantation lands and get the first 12½ standard acres exempted under each head or get his first Rs. 3,600 of agricultural income from plantation free from agricultural income-tax and also get the first 12½ standard acres of non-plantation lands exempt.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

It was never the intention of the Government to give the double exemption and the Government have therefore decided to remedy this and the provisions under sections 65 (*a*), (*b*) and (*c*) are intended to have this effect. Also in consonance with the recommendations of the Economy Committee, it is provided that all composition orders should be valid for three years, subject however to the concession that if there is reduction of extent, the assessee can apply for a reduction of the composition amount and also the freedom is given to him to opt to submit a return in the succeeding year. As a result of this provision, the Government are hoping to achieve substantial economy by transferring the bulk of the work in the non-plantation areas to Taluk Tahsildars while retaining the special staff in the plantation areas.

30th March 1966] [Sri V. Ramaiah]

Provision has also been made for reassessmnt of the agricultural income of any year in cases where the closing stock of any agricultural produce has not been taken into account in the year concerned, if the assessee applies for composition in the next year.

There has been doubt regarding the position of members of registered firms who apply for composition under section 65. In order to make the position clear we have stated that each individual partner of a firm is entitled to apply for composition together in respect of the lands held by him individually and his share of the partnership lands.

Certain other amendments of a minor and consequential nature have also been proposed.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

'That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration''.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே முக்கியமான பிரிவு கம்பவுண்ட் பண்ணிக் கொள்வது. மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை செய்து கொள்ளலாம் என்கிறோம். இதை ஒவ்வொரு வருஷமும் கம்பவுண்ட் பண்ணுவதற்கு ஒரு வாலிடேஷன் டெம்பாரியாகச் செய்யும் முறையில் வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். இவ்வளவு காலமாகவே இப்படிச் செய்து கொண்டிருப்பதற்குப் பதிலாக அதை நிரந்தரமாகச் செய்ய வேண்டும் என்று சென்ற ஆண்டில் நான்தான் கேட்டுக்கொண்டேன். அப்பொழுது பர்மனெண்டாகவே ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று சொன்னார்கள். கம்பவுண்ட் பண்ணுவதற்கு ஆப்ஷன் கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது கம்பவுண்ட் செய்துகொண்டுவிட்டு, அடுத்த ஆண்டு கணக்கைக் கொடுக்கிறேன், கம்பவுண்ட் வேண்டாம் என்றால் அதை அனுமதிக்க வேண்டும். இப்பொழுது குறைந்த பட்சம் மூன்று வருஷம் என்று செய்வது நலமாக இருக்கும், அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் ஒரு சந்தேகம்; அதற்கு கிளாரிபிகேஷன் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஷெட்யூல் பார்ட் மூன்றில் on the next 50 standard acres என்று இருக்கிறது. சீலிங் பிரகாரம் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் தானே. நெக்ஸ்ட் 50 ஏக்கர் என்று எப்படி வருகிறது என்பது புரியவில்லை. ஒருக்கால் எக்ஸம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்களா? அல்லது அப்படி 30 ஏக்கர் என்பதை 50 ஏக்கர் என்று மாற்றப் போகிறார்களா என்று விளக்க வேண்டும். முப்பது ஏக்கர் எகனாமிக் ஹோல்டிங் இல்லை என்று செய்யப் போகிறார்களா?

இந்த அக்ரிகல்சுரல் இன்கம்டாக்ஸ் ஒரு நல்ல முறை. நம் மாநிலம் பொறுத்தவரையில் இந்த சட்டத்தின் மூலம்தான் அதிகமாக வரி வருகிறது. இந்த அடிப்படையில் நில வரியையே கூட எடுத்து விடலாம். இந்தச் சட்டத்தை ஸ்ட்ரெங்தன் செய்து

விட்டு, நில வரியையே எடுத்து விடவேண்டும். இந்த ஒரு ஆக்ட் தான் இருக்க வேண்டும். இதன் மூலம் அரசாங்கத்தின் வருமானம் பூராவும் வாங்கவேண்டும், நிலத்திற்குக் கணக்கு வேண்டும் என்றால் நாமினலாக எக்கருக்கு 10 பைசா, 20 பைசா என்று வேண்டுமானால் வைத்துக் கொள்ளலாம். இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து வரவேற்கிறேன்.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I welcome this Bill which seeks to entrust the work relating to the collection of agricultural income-tax to the regular Tahsildars instead of to the Agricultural Income-tax Officers. It is a good thing that the Government have come forward to accept the recommendation of the High Power Committee on Economy to entrust this work to the Tahsildars.

Regarding the agricultural income-tax, as the hon. Member, Sri Swaminathan, has pointed out, a person having 30 standard acres is not so very happy with his present state of affairs. I want to know whether it is desirable to continue to collect this tax in addition to land revenue and so many other surcharges. In this connection, I suggest that certain exemptions may be given to certain classes of persons.

According to sub-section (4) of section 32, and section 65, if a person has filed a return which is not correct, he is liable for prosecution. What is the basis on which we can find out whether the agricultural income-tax assessed by the Tahsildar or the Revenue Inspector concerned is correct and how they can decide whether a return filed by that person is wrong ? There are certain difficulties in regard to this matter as the enquiring authorities are not properly assessing the levy of the tax and are coming to wrong conclusions. Sometimes the information supplied by the village officers is also not correct. So, I request the Government to consider all the aspects of the matter. With these words, I welcome the measure.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள், மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை கம்பவுண்ட் செய்து கொள்ளலாம் என்கிற இந்தப் புது முடிவை வரவேற்றதற்காக சந்தோஷம். முன்பு இந்த ஆக்டைப் பொறுத்தவரையில் இதைத் தாற்காலிகமாக வைத்துக்கொண்டு யோசிக்க வேண்டும் என்று இருந்ததால், முதல் சட்டம் வந்து, அதன் பிறகு வருஷா வருஷம் என்று வைத்துக் கொண்டிருந்தோம். பிளாண்டேஷனைப் பொறுத்த வரையில் 50 எக்கர் என்று இருந்தது. பிளாண்டேஷன் சம்பந்தமாக ஒரு பிரிவும், பிளாண்டேஷன் அல்லாத நிலத்திற்கு ஒரு பிரிவும் என்று இருந்தது. பிளாண்டேஷன் என்றால் 50 எக்கர் என்றும், மற்ற நிலங்களுக்கு 12½ எக்கருக்குமேல் என்றும் காம்பொசிஷன் சலுகை கொடுக்கப்பட்டது. அதில் இருந்த ‘லாகுறா’

30th March 1966] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

பற்றிச் சொன்னேன். இன்றைக்கு நாம் செய்யும் ஏற்பாட்டில் விவசாயிகள் மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை அதிகாரிகளை அணுகினால் போதும்.

மற்றொன்று, இந்த எகானமி கமிட்டி ஆலோசனைப்படி, ரெவின்யூ இலாகாவைச் சேர்ந்த சாதாரண அதிகாரியிடமே இந்த வேலையையும் கொடுக்கலாம் என்பது. அதையும் ஏற்றுக் கொண்டு இருக்கிறோம்.

அடுத்து, ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஐம்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வைக்கும்போது, வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றனவோ என்று அவர்கள் நினைத்தார்கள். ஸீலிங் ஆக்ட் அடிப்படையில் நாம் முப்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் தான் உச்ச வரம்பு வைத்திருக்கிறோம். ஐம்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்னும்போது என்ன காரணம் என்று கனம் அங்கத்தினர் சந்தேகப்பட்டது போல், எனக்கும் சந்தேகம் ஏற்பட்டது. ஐம்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று அரசாங்கச் சட்டங்களிலே வரும்போது நாம் மிக ஜாக்கிரதையாக இருக்கிறோம். 'கம்பவுண்டிங்' கைப் பொறுத்த வரையில், இதற்கு முன்பு ப்ளாண்டேஷனுக்குத் தனியாக எக்ஸெம்ப்ஷன் வசதி இருந்தது. ப்ளான்டேஷன் அல்லாத மற்ற நிலங்களுக்குத் தனியாக எக்ஸெம்ப்ஷன் இருந்தது. இப்பொழுது எக்ஸெம்ப்ஷனைப் பொறுத்து, இரண்டும் ஒன்றாக இணைக்கப்படுகிறது. இந்தப் புது நிலைப்படி, ப்ளாண்டேஷன் நிலமும், ப்ளாண்டேஷன் அல்லாத நிலமும் ஒன்றாகச் சேர்கிற போது, கம்பவுண்டிங் எக்ஸெம்ப்ஷன் பூராவுக்குமாகச் சேர்த்து நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. ப்ளாண்டேஷன் நிலங்களும் மற்ற நிலங்களும் சேர்ந்துவிடும்போது, ப்ளாண்டேஷன் இல்லாதவர்களுக்குத் தனியாக என்கிற வாதமே கிடையாது. இப்பொழுதிருக்கும் நிலையில், ப்ளாண்டேஷன் நிலமும், ப்ளாண்டேஷன் அல்லாத நிலமும் சேரக்கூடிய நிலையில், 50 ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது, எக்ஸெம்ப்ஷனுக்காகத்தான் அமைக்கிறோமே தவிர, வேறு எந்தக் காரணமும் கிடையாது. நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலே எந்த விதமான மாறுதலும் செய்வதில்லை. அந்த விதமான சந்தேகம் நம்மைப் பொறுத்தவரையில் கிடையாது. ஷுகர் கேனுக்காக எக்ஸெம்ப்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கும் ஏதேனும் கொடுக்கமுடியுமா என்று கேட்டால், லாண்டு ஸீலிங் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத்தான் எதையும் செய்ய முடியுமே தவிர, அதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்கு, அதிலிருந்து விதிவிலக்கு செய்து, அதை ஏமாற்றுகிறவர்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் வேறொரு சட்டத்திலே ஏற்பட முடியாது என்று நான் உறுதியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 12–30 p.m.

கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது, அக்ரிகல்சரல் இன்கம்-டாக்ஸினுடைய அவசியத்தைக் குறித்து, பொருத்தத்தைக் குறித்துச் சொன்னார்கள். இது தொடர்ந்து அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகையால் இப்பொழுது பொதுவாக அவர்கள் எழுப்பிய கருத்துக்கு நான்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [30th March 1966

பதில் சொல்ல விரும்பவில்லை. அக்ரிகல்சரல்-இன்கம் டாக்ஸ்ஸைப் பொறுத்த வரையில், பல கனம் அங்கத்தினர்கள் நினைக்கக்கூடிய நினைவுகளுக்கெல்லாம் இப்பொழுது பதில் சொல்ல சந்தர்ப்பம் இல்லையென்றாலும், மொத்தமாக அரசாங்கம் தன்னுடைய வரி விதிப்புக் கொள்கைகளுக்குத் திருத்தங்கள் ஏற்படவேண்டும் என்று நினைக்கும்போது, நிச்சயமாக இதையெல்லாம் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளும் என்ற கருத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடிக்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966) be taken into consideration".

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 10 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

"That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 8 of 1966), be passed".

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn. . .

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, we have some more business to be finished. So, I move—

"That the House do resume its sittings".

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the House do resume its sittings".

The motion was put and carried and the House resumed its sittings.

MR. DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister for Local Administration may now move the motion standing in his name.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) DRAFT AMENDMENT TO RULE UNDER THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Sir, I move—

"That the following draft of an amendment to sub-rule (1) of rule 3 of Schedule III to the Madras District Municipalities Act,